Дело № 1-25-2402/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

05 апреля 2024 года г. Пыть-Ях

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Поколенко Д.Л.,

потерпевшего – К. М.Б.,

подсудимого – Галеева Ж.Ш.,

защитника – адвоката Карпенко И.И., представившего удостоверение № 1345 от 26.01.2018 и ордер № 030 от 05.04.2024,

рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Галеева Жамиля Шавкатовича, ---, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Галеев Жамиль Шавкатович обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Так, согласно обвинительному акту, 31.10.2023 в период с 21 часа 20 минут до 21 часа 58 минут, более точное время не установлено, Галеев Ж.Ш., находясь на участке местности вблизи ---, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью ранее незнакомому К. М.Б. и желая их наступления, умышленно, на почве личных неприязненных отношений, вызванных словесной ссорой, нанес ему не менее шести ударов правым кулаком в область лица с левой стороны, от которых К. М.Б. испытал физическую боль.

В результате противоправных действий Галеева Ж.Ш., К. М.Б. причинены телесные повреждения: оскольчатый перелом передней и задней стенки левой верхнечелюстной пазухи со смещением, гемосинусит слева, оскольчатый перелом левой скуловой кости со смещением, перелом левого скулового отростка височной кости в среднем отделе и проксимальном отделе со смещением, перелом левого венечного отростка нижней челюсти со смещением, параорбитальная подкожная гематома и эмфизема слева, которые относятся к телесным повреждениям, повлекшим средней тяжести вред здоровью по признаку длительности расстройства его продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня), согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом Минздравсоцразвития России № 194н от 24.04.2008 (далее – «Медицинские критерии»); сотрясение головного мозга, которое относится к телесным повреждениям, повлекшим легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства его продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно), согласно п. 8.1 «Медицинских критериев»; гематомы в области лба, которые относятся к телесным повреждениям без вреда для здоровья, так как не повлекли кратковременного его расстройства или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, согласно п. 9 «Медицинских критериев» (заключение эксперта № 437 от 28.11.2023).

Действия Галеева Ж.Ш. квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый Галеев Ж.Ш. в присутствии защитника выразил желание о проведении предварительных слушаний для разрешения вопроса о прекращении уголовного дела за примирением сторон, в связи с чем, в соответствии с требованиями п. 3 ч. 2 ст. 229 УПК РФ судом назначено предварительное слушание.

В судебном заседании потерпевший К. М.Б. просил прекратить уголовное дело в отношении Галеева Ж.Ш. в связи с примирением сторон, указав, что Галеев Ж.Ш. возместил ему материальный ущерб в полном объеме в размере 300 000 руб., а также принес извинения, ему этого для примирения достаточно, он простил Галеева Ж.Ш., примирение между ними состоялось, претензий к обвиняемому не имеет. Указал, что какого-либо давления со стороны Галеева Ж.Ш. либо его защитника с целью примирения на него не оказывалось, ходатайство им заявлено добровольно. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон ему разъяснены и понятны.

Обвиняемый Галеев Ж.Ш. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, просил прекратить уголовное дело за примирением сторон, так как с потерпевшим они примирились, он ему возместил причиненный вред в размере 300 000 руб., принес извинения. Последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны.

Защитник Карпенко И.И. в судебном заседании поддержал ходатайство потерпевшего и своего подзащитного о прекращении уголовного дела в отношении Галеева Ж.Ш. в связи с примирением сторон, при этом указал, что предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела имеются.

Государственный обвинитель Поколенко Д.Л. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ и освобождения обвиняемого от уголовной ответственности, поскольку предусмотренные законом основания для этого имеются.

Выслушав мнения участников судебного заседания, обсудив заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Галеева Ж.Ш., данные о личности обвиняемого, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ, по результатам предварительного слушания судья может принять решение о прекращении уголовного дела.

В силу ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Судом установлено, что Галеев Ж.Ш. в ходе дознания полностью признал свою вину в предъявленном обвинении, в содеянном раскаялся, не оспаривал правовую оценку своих действий, приведенную в обвинительном акте, давал правдивые показания, чем активно способствовал раскрытию и расследованию данного преступления, что в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признано смягчающим обстоятельством.

Галеев Ж.Ш., являясь не судимым, обвиняется впервые в совершении преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести против жизни и здоровья, загладил вред, причиненный преступлением потерпевшему в полном объеме, отягчающих обстоятельств по делу не установлено. Обвиняемому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано Галеевым Ж.Ш. и его защитником Карпенко И.И.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий потерпевший к Галееву Ж.Ш. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными, следовательно, опасения за жизнь и здоровье потерпевший не испытывает. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшего зависимости от обвиняемого, в силу которых он вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность его волеизъявления не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Галеев Ж.Ш. судимостей не имеет, неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, к административной ответственности за нарушение общественного порядка не привлекался, имеет постоянное место жительства, где характеризуется удовлетворительно, по месту работы характеризуется положительно, на профилактических учетах, в том числе, в медицинских учреждениях, не состоит.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности обвиняемого, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшего, так и обвиняемого Галеева Ж.Ш.

Таким образом правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайств потерпевшего и обвиняемого отсутствуют.

Суд принимает во внимание прежде всего то обстоятельство, что потерпевший настаивает на прекращении уголовного дела, воспользовавшись своим правом на примирение, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

При таких данных, по итогам предварительного слушания суд считает возможным уголовное дело в отношении Галеева Ж.Ш., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

По уголовному делу заявлен гражданский иск от 16.03.2024, в котором потерпевший просит взыскать с Галеева Ж.Ш. в счет компенсации морального вреда за его противоправные действия, причиненные в результате совершенного преступления, в размере 300 000 рублей.

Государственным обвинителем, а также потерпевшим исковые требования в судебном заседании не поддержаны, в связи с чем, мировой судья полагает необходимым оставить гражданский иск без рассмотрения.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Галеева Жамиля Шавкатовича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Галееву Ж.Ш. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск от 16.03.2024 о взыскании с Галеева Ж.Ш. в пользу К. М.Б. в счет компенсации морального вреда, причиненного в преступлением, денежных средств в размере 300 000 рублей, оставить без рассмотрения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Галеев Ж.Ш. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева